



Proceso	Monitorio
Demandante	Ferniteca S.A.S.
Demandado	Hernán Mauricio Hernández Leiton
Radicado	05001 22 03 000 2023 00435 00
Procedencia	Juzgado Cuarto Civil Municipal de Ejecución de Sentencias de Medellín
Instancia	Primera
Ponente	Juan Carlos Sosa Londoño
Auto	No. 060
Decisión	Decreta nulidad parcial de sentencia.
Tema	Delanteramente se advierte que el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín, si bien estaba facultado ante la contumacia del accionado a dictar sentencia condenándolo al pago del monto reclamado, de los intereses causados y de los que se causen hasta la cancelación de la deuda, se aleja totalmente del trámite subsiguiente, puesto que, sin respetar el trámite del artículo 306 del C. General del Proceso, profirió sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución y recordó que correspondía a la partes allegar la liquidación del crédito.

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

2023-074

SALA UNITARIA CIVIL DE DECISIÓN

Medellín, veintinueve (29) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Sería del caso dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín y Cuarto de Ejecución Civil Municipal de Medellín, ambos de este distrito judicial, si no fuera porque se ha incurrido en una

irregularidad que afecta de manera esencial el trámite del proceso.

I. ANTECEDENTES

1. Ante el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín se tramitó proceso monitorio promovido por Ferniteca S.A.S. en contra de Hernán Mauricio Hernández Leitón, en el que ante el silencio del accionado se profirió sentencia el pasado 13 de febrero, y en lo relevante para este asunto se dispuso:

SEGUNDO: A su vez, de conformidad con el inciso 3° del artículo 421 del Código General del Proceso, se ordena seguir adelante la ejecución por las anteriores sumas de dinero.

“TERCERO: Se ordena el avalúo y remate de los bienes embargados o que se embarguen para que con ellos se cancele la obligación.

“CUARTO: Corresponde a las partes aportar la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 440 del Código General del Proceso. (Archivo 8)

2. En proveído de la misma fecha, llama la atención, se aprobó la liquidación de costas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 366 del C. General del Proceso y ordenó remitir el expediente a los juzgados civiles municipales de ejecución reparto (Archivo 9)

3. El 22 de junio la parte actora presenta demanda con pretensión ejecutiva, por lo que la juez de conocimiento procedió a remitir el expediente a los jueces de ejecución (Archivo 10).

4. Asignado el conocimiento del asunto al Juzgado Cuarto de Ejecución Civil Municipal de Medellín, por auto del 19 de julio

pasado, se declaró incompetente y propuso el conflicto de competencia indicando que

“... No se dan los presupuestos del artículo 8 del Acuerdo PSAA13-9984 de 2013 y del art. 1 del Acuerdo PCSJA18-11032 de 2018 del CS de la J, al verificarse que se trata de un proceso monitorio que no cuenta con el trámite ejecutivo conexo previsto en el art. 306 del CGP y que incluso ni siquiera se ha resuelto la solicitud de mandamiento de pago con base en la sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín”. (Archivo 14)

Para resolver se tendrán en cuenta las siguientes;

II. CONSIDERACIONES

1. Delanteramente se advierte que el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín, si bien estaba facultado ante la contumacia del accionado a dictar sentencia condenándolo al pago del monto reclamado, de los intereses causados y de los que se causen hasta la cancelación de la deuda, se aleja totalmente del trámite subsiguiente, puesto que, sin respetar el trámite del artículo 306 del C. General del Proceso, profirió sentencia que ordenó seguir adelante la ejecución y recordó que correspondía a la partes allegar la liquidación del crédito.

2. Lo anterior para resaltar que, el beneficiario con la condena preferida en el proceso monitorio era sabedor que debía seguirse un ejecutivo conexo, para el que bastaba la simple petición de que se librara el correspondiente mandamiento de pago. En otras palabras, se ha pretermitido totalmente el trámite de la ejecución, la instancia de la ejecución (art. 133 num 2 Ib.), a lo que se suma la omisión de la oportunidad del accionado para proponer excepciones solicitando pruebas (num. 5), lo que impone tomar el

correctivo necesario, dejando sin efecto los numerales segundo, tercero y cuarto de la sentencia proferida el 13 de febrero del año que transcurre.

III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión,**

IV. RESUELVE

Declarar la nulidad de los numerales segundo, tercero y cuarto de la sentencia proferida el 13 de febrero del presente año y en su lugar se dispone que el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Oralidad de Medellín de cumplimiento estricto al artículo 306 del C. General del Proceso.

Mediante oficio comuníquesele la anterior decisión al Juzgado Cuarto de Ejecución Civil Municipal de Medellín.

NOTIFÍQUESE

JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO
Magistrado

Firmado Por:
Juan Carlos Sosa Londono
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 001 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **56edca05696b3f1879e35aa70872ae74c074e367abcc7aa97fb14e669dd7b549**

Documento generado en 30/08/2023 02:57:05 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>